Panevėžio kraštas Konstantino Gukovskio akimis

Kauno gubernijos valdyba kasmet leisdavo informacinį leidinį „Памятная книжка Ковенской губернии“ („Kauno gubernijos atmintinė knygelė“), ėjusį 1847–1915 m. Jame buvo pateikiama oficiali informacija apie guberniją: įstaigose tarnaujančių pareigūnų sąrašai, įvairūs statistiniai duomenys, oficiali svarbiausių įvykių kronika.

1885 m. leidinio redaktoriumi tapo Kauno gubernijos Statistikos komiteto sekretorius Konstantinas Gukovskis (1857–1906). Jo iniciatyva „Atmintinėje“ pradėti publikuoti straipsniai apie įvairius gubernijos miestus ir apskritis. Daugumos jų autorius buvo pats K. Gukovskis. Publikacijose gausu labai įdomios medžiagos apie to meto aktualijas. Autorius pateikia savo įspūdžius iš kelionių ir pokalbių su vietos pareigūnais ir gyventojais, mini statistinę medžiagą bei tuomet lengvai prieinamus dokumentus. Analizuodamas ir vertindamas situaciją

K. Gukovskis neišvengė tuometinių ideologinių štampų bei šiandienos požiūriu pasenusios istoriografinės koncepcijos, bet pateikti faktai, pastebėjimai, papročių ir buities aprašymai – neabejotinai svarbus istorijos šaltinis.

1887 m. „Atmintinėje“ pasirodė apybraiža „Kelionė po Panevėžio apskritį 1886 metų rugpjūtį“[1]. Nors autorius ir nenurodytas, tačiau iš teksto stiliaus, jo struktūros, identiškos vėlesniems Panevėžio apskrities aprašymams, bei kitų požymių galima spręsti, kad publikacijos autorius yra K. Gukovskis. Tai būtų pirmasis jo parengtas apskrities aprašymas. Kitos apskritys, miestai ir miesteliai buvo aprašyti vėliau.

Straipsnyje daugiausia dėmesio skiriama žemdirbystei. Detaliai aprašoma pažangių dvarų agrotechnika, valstiečių socialinė padėtis, buitis, papročiai, trumpai užsimenama apie apskrities istorines vietas. Istorikai dažniausiai naudojasi vėlesniu Panevėžio apskrities aprašymu, primiršdami 1886 m. „Kelionę po Panevėžio apskritį“, kurioje yra originalios, vėlesniuose aprašymuose neminimos informacijos.

Praėjus dešimtmečiui (1898) „Atmintinėje“ pasirodė naujas Panevėžio apskrities aprašymas.[2] Pagrindesnės temos liko tos pačios, tik buvo labiau išplėtotos. Ypač daug vietos skirta ekonomikai, valstiečių gyvensenai. Tačiau atsirado ir naujų – regiono gamta, sanitarija ir sveikatos apsauga, keliai ir susisiekimas bei kitos. Pabaigoje pridėta krašto istorijos apžvalga. Šis Panevėžio apskrities aprašymas 1898 m. buvo išleistas atskiru leidiniu.[3]

1904 m. K. Gukovskis kartu su Panevėžio mokytojų seminarijos mokytojais E. Voiničiumi ir I. Siniakovu parengė ir „Kauno gubernijos atmintinėje knygelėje“ išspausdino išsamų Panevėžio miesto aprašymą, kurį sekančiais metais išleido atskiru leidiniu.[4] Aprašymas pradedamas plačia Panevėžio istorijos apžvalga. Daug dėmesio skirta miesto bažnyčių istorijai, mokykloms, sveikatos apsaugai. Išsamiai apžvelgta Panevėžio ekonomika, pateiktos detalios žinios apie atskiras jos sritis ir įmones bei informacija apie savivaldos būklę. Tačiau miesto įkūrimas klaidingai datuojamas XIV amžiumi.

Šie leidiniai išsamiai pristato Panevėžio kraštą XIX-XX a. sandūroje. Juos seniai įvertino ir savo darbuose naudoja Lietuvos praeities tyrinėtojai. Kviečiame visus, besidominčius krašto praeitimi, pažvelgti į ją amžininkų akimis.

Arūnas Astramskas

---

[1] Поъздка по Поневъжскому уъзду вь Августъ 1886 года. Памятная книжка Ковенской губернии на 1887 год. Ковно, 1886, отдел II, с. 318-370.

[2] Гуковскій, К. Поневъжскій уъздь. Памятная книжка Ковенской губернии на 1898 год. Ковно, 1897, отдел IV, с. 88-173.

[3] Гуковскій, К. Поневъжскій уъздь. Ковно, 1898.

[4] Гуковскій, К., Войничь, Ем., Синяковь, И. Городь Поневъжь. Памятная книжка Ковенской губернии на 1905 год. Ковно, 1904, приложения II, с. 77-132.

ПАМЯТНАЯ
КНИЖКА

КОВЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

НА

1887-й ГОДЪ.

ЦГА МВД Лит. ССР
Фонд №
Опись №
Дело №

Изданіе Ковенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Подъ редакціей Члена-Секретаря К. Гуковскаго.

KAUNO MIESTO

КОВНА.

Въ Типографіи Ковенскаго Губернскаго Правленія.

1886.

II.

Поѣздка по Поневѣжскому уѣзду

въ Августѣ 1886 года.

Краткое географическое обозрѣніе уѣзда. Поневѣжскій уѣздъ по сѣверной границѣ своей соприкасается съ Курляндіей, по западной съ Шавельскимъ уѣздомъ, по восточной съ Новоалександровскимъ и Вилькомирскимъ, а на югѣ съ Вилькомирскимъ и Ковенскимъ уѣздами. По пространству своей территоріи уѣздъ занимаетъ третье мѣсто послѣ Россіенскаго и Шавельскаго уѣздовъ, а именно 5451,5 кв. верстъ или 567865 десятинъ *). Мѣстность уѣзда почти ровная, за исключеніемъ правыхъ нагорныхъ береговъ рѣкъ, гдѣ встрѣчаются небольшія возвышенія. Въ геологическомъ отношеніи почва уѣзда представляетъ слѣдующія особенности. Сѣверозападная часть уѣзда, именно бассейнъ рѣки Аа имѣетъ подъ почвой девонскую формацію. На этой горной породѣ находится известковый толстый слой, поглощающій въ свои трещины атмосферные осадки. Поэтому здѣсь приходится колодцы и пруды рыть очень глубоко, чтобы вода не уходила въ эти разсѣлины между пластами известняка; поэтому-же здѣсь рѣдки озера и вовсе нѣтъ болотъ. Въ этомъ же пространствѣ залегаетъ значительною полосою и гипсъ. Полоса эта, шириною до 7 верстъ, направляется отъ м. Помпянъ, вдоль рѣкъ Лавены и Муши, черезъ Посволь, Криничинъ, Подбирже и Биржи, оттуда переходитъ въ Курляндію. Въ этой части уѣзда видны очень часто на поляхъ провалы, которые и происходятъ отъ разрушающихся слоевъ гипса. Случалось даже, что проваливались дома, люди, экипажи **). Въ одномъ изъ такихъ недавнихъ проваловъ показалась соленая вода, возлѣ м. Биржъ, и мѣстный землевладѣлецъ помышлялъ даже объ устройствѣ солеварни. Во многихъ мѣстахъ гипсъ даетъ начало сѣрнымъ источникамъ. Такими источниками извѣстны окрестности Поневѣжа, м-ко Посволь, дд. Талюны, Малюны, Смердона.

---

*) По вычисленію полковника Стрѣльбицкаго

**) Возлѣ д. Монтыгалишки есть провалъ, образовавшій обширную пещеру съ коридорами. На днѣ его протекаетъ ручей, вода котораго считается цѣлебной. Народъ считаетъ это мѣсто священнымъ и называетъ его Швентойе. Живописная Россія, т. III, ч. I, стр. 57.

Вода этихъ источниковъ сохраняетъ температуру + 6° Р.*). Такимъ образомъ девонская формація представляетъ три рода минеральнаго богатства: известь, гипсъ и сѣрныя воды. Но до сихъ поръ еще не нашлось предпринимателей для эксплуатаціи этихъ природныхъ богатствъ. Известковый камень добывается со дна рѣкъ Муши и Лавены только мѣстными жителями и тутъ же на берегу обжигается. Гипсъ также разрабатывается немного для мѣстнаго-же потребленія возлѣ м. Биржи и около д. Кердоны. Цѣлебные-же сѣрные ключи находятся въ жалкомъ состояніи, хотя они извѣстны даже за предѣлами губерніи. Самымъ обильнымъ по содержанію сѣры оказывается Талюнскій источникъ, наиболѣе-же больными посѣщается, кажется, Посвольскій. Здѣсь (въ Посволѣ) сѣрный источникъ распространяетъ рѣзкій запахъ далеко вокругъ себя; онъ пробивается наружу на правомъ берегу Лавены, возлѣ самой рѣки и въ половодьѣ ею затопляется. Мѣстные прибрежные жители устроили неглубокій, въ три вѣнца, срубъ, и изъ переполненнаго постоянно колодца сѣрная вода вытекаетъ въ рѣку. Тутъ-же на берегу можно достать убогое, безъ всякихъ удобствъ, помѣщеніе съ деревянной ванной, нагрѣваемой раскаленными камнями. Самое мѣстечко довольно бойкое, въ немъ живетъ постоянно врачъ, кажется очень опытный въ пользованіи здѣшними водами. Южную часть уѣзда занимаетъ третичная формація, состоящая изъ песковъ и глины, между пластами которыхъ попадаются тонкіе слои лигнита и даже цѣлые стволы окаменѣвшихъ хвойныхъ деревьевъ съ вытекавшимъ изъ нихъ янтаремъ. Верхній слой почвы составляетъ въ сѣверной, большей, части уѣзда черноземъ. Въ особенности плодородными мѣстами считаются окрестности Шадова, Линкова, Іоганишкель.

Рѣки, орошающія Поневѣжскій уѣздъ, не многочисленны и мелководны. Принадлежатъ онѣ къ двумъ рѣчнымъ системамъ: Нѣмана и Аа. Водораздѣлъ между ними находится приблизительно въ томъ мѣстѣ, гдѣ проходитъ по уѣзду желѣзная дорога. Изъ рѣкъ первой системы замѣчательна Невяжа **), со своими маленькими притоками (Іода, Іоста, Упита), орошающая южную часть уѣзда; ко второй-же относятся два близненца—Муша и Нѣманекъ, составляющіе у г. Бауска рѣку Аа. Въ Мушу впадаютъ живописныя, чрезвычайно извилистыя и мелкія, какъ и сама Муша, рѣчки: Везга, Езера, Давгивеня, Лавена, Пивесса, Тодола, Истра

*) Памяти. Кн. Ков. Губ. на 1878 г., стр. 149.

**) Слово это значитъ: нѣтъ раковъ, и это дѣйствительно такъ.

и др. Берега Муши усѣяны живописными усадьбами богатыхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Усадьбы и деревушки, къ нимъ прилегающія, носятъ названія Помушей, различающихся между собою по цвѣтамъ: Желтый Помушъ, Красный, Голубой, а также Мурованый и проч. Нѣманекъ, на всемъ своемъ протяженіи въ предѣлахъ Поневѣжскаго уѣзда, протекаетъ по границѣ послѣдняго съ Курляндіей и принимаетъ въ этомъ уѣздѣ болѣе значительную р. Яглену, протекающую чрезъ небольшое Биржанское озеро и соединяющуюся затѣмъ съ небольшой рѣчкой Ровеей. Болотистыя пространства въ уѣздѣ занимаютъ почти 1/20 часть площади его; болѣе всего болотъ въ южной части, возлѣ Ремиголы и Трускова. Сообщеніе по Поневѣжскому уѣзду возможно по желѣзной дорогѣ, на небольшомъ, впрочемъ, протяженіи въ южной части уѣзда, всего верстъ на 70. Въ остальныхъ же направленіяхъ сообщеніе по уѣзду чрезвычайно затруднительно. Большія дороги содержатся довольно сносно; что же касается проселочныхъ, то ѣзда по нимъ и въ сухое время года представляетъ иногда чистую муку, такъ какъ образовавшіяся въ мягкомъ глинистомъ грунтѣ глубокія колеи и выбоины никогда не заравниваются*). Главное же неудобство даже для лицъ, разъѣзжающихъ по казенной надобности, это отсутствіе почтовыхъ лошадей. Существуетъ, конечно, въ уѣздѣ, при волостяхъ, сельская почта, но проѣзжающему нельзя найти лошадей именно тамъ, гдѣ чаще всего бываетъ въ нихъ надобность. Достаточно сказать, что въ самомъ Поневѣжѣ чиновнику нельзя получить лошадей, а нужно посылать за ними въ ближайшую волость. Въ какихъ нибудь Пушолатахъ, куда рѣдко кто заѣзжаетъ, лошади есть, а въ большомъ мѣстечкѣ Іоганишкеляхъ или въ Посволѣ и Биржахъ, гдѣ, между прочимъ, находятся становыя квартиры—лошадей нѣтъ. О народонаселеніи уѣзда см. выше, стр. 254.

Состояніе земледѣлія въ Поневѣжскомъ уѣздѣ. Въ отношеніи сельско-хозяйственной промышленности Поневѣжскій уѣздъ можно раздѣлить на три части: сѣверную до р. Муши, среднюю отъ р. Муши до линіи Либаво-Роменской ж. д. или, точнѣе, до водораздѣльной линіи между рр. Мушей и Невяжей, и южную—къ югу отъ этой линіи до границъ Вилькомирскаго и Ковенскаго уѣздовъ. Раздѣленіе это относится какъ къ условіямъ почвы, такъ и къ степени успѣшности веденія сельскаго хозяйства. Какъ въ томъ

*) Такова напр. проселочная дорога изъ Посволя въ Биржи черезъ Гульбины.

такъ и въ другомъ отношеніяхъ первое мѣсто принадлежитъ сѣверной части, затѣмъ идутъ средняя и южная. Впрочемъ, въ отношеніи почвы, средняя отъ сѣверной отличается мало, а именно большею или меньшею примѣсью глины и песку въ верхнемъ слоѣ почвы; южная же часть представляетъ довольно значительныя мокрыя, болотистыя пространства. Въ сѣверной части, въ бассейнѣ Муши, отличающемся черноземной почвой, у помѣщиковъ почти повсемѣстно введена интенсивная полевая культура, по примѣру сосѣдней Курляндіи, съ многопольнымъ сѣвооборотомъ; въ средней части попадаются песчаныя пространства, напр. въ окрестностяхъ м. Смильгъ, и хозяйства старой—трехпольной системы *); наконецъ, въ южной части преобладаетъ трехпольное хозяйство на почвѣ песчаной отчасти, но преимущественно глинистой, которая въ низменныхъ мѣстахъ задерживаетъ атмосферные осадки и даетъ поэтому плохой урожай.

Многопольный сѣвооборотъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ разнообразится по числу смѣнъ примѣнительно къ почвѣ и расположенію угодій. Приводимъ нѣсколько примѣровъ сѣвооборота. Въ имѣніи Розалинъ, Л. В. Богдановича, ведется 14-ти-польное хозяйство: 1) паръ съ навозомъ, 2) озимое, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) клеверное пастбище, 6) на одной половинѣ рожь, на другой—ленъ, при чемъ рожь сѣется на суперфосфатѣ, 7) овесъ (послѣ льна—на суперсфатѣ) 8) половина—паровое поле съ навозомъ, другая засѣяна викой на сѣно, 9) рожь (послѣ вики—на суперфосфутѣ), 10) яровое, 11) чистый паръ съ навозомъ и немного суперфосфата, 12) озимое, 13) картофель, и горохъ—гдѣ въ 8-мъ полѣ не было вики, 14) овесъ или ячмень, первый послѣ гороха, второй послѣ картофеля. Песчаныя пространства здѣсь не приняты въ расчетъ; на нихъ хозяйство ведется по усмотрѣнію, безъ особаго плана. Въ имѣніи Ямонтаны того-же землевладѣльца практикуется хозяйство трехъ системъ: 12-ти, 11-ти и 4-хпольной. I. 1) паръ, 2) озимое, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) овесъ или ленъ, 6) паръ съ викой, 7) рожь, 8) овесъ, 9) паръ чистый съ костяной мукой, 10) пшеница, 11) кормовые (для скота) корнеплоды (свекловица и морковь) на навозѣ, 12) ячмень. II. 1) паръ, 2) озимое, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) клеверное пастбище, 6) половина ржи; половина льна, 7) овесъ (послѣ льна—на суперфосфатѣ)

*) И между ними такое значительное имѣніе какъ Іоганишкели, въ которомъ еще предполагаютъ только ввести многопольный сѣвооборотъ.

8) чистый паръ, 9) озимое, 10) ячмень, 11) овесъ съ викой на зерно, изъ котораго приготовляется мука для лошадей. III. 1) паръ, 2) озимое, 3) картофель, 4) яровое. Въ имѣніи Линковецъ, арендуемомъ г. Ходаковскимъ, хозяйство десятипольное: 1) паръ, 2) озимое, 3) яровое, 4) клеверъ на ячменѣ, 5) клеверъ, 6) овесъ, 7) паръ, 8) озимое, 9) ячмень, 10) горохъ, вика и овесъ. Въ имѣніи Великіе-Гружи (Скробатышской волости), принадлежащемъ П. Я. Пузынѣ, культурная площадь земли раздѣлена на 10 полей, по 20 десятинъ въ каждой смѣнѣ: 1) паръ, 2) озимое съ клеверомъ, 3) и 4) клеверные покосы, 5) паръ на клеверномъ пастбищѣ, 6) озимая пшеница на костяной мукѣ и яровое, 7) паръ съ корнеплодами, стручковыми растеніями и Ивановой рожью, 8) пшеница послѣ корнеплодовъ и гороха, а на чистомъ парѣ рожь, 9) яровое, 10) чистый паръ. Въ томъ-же имѣніи особый фольваркъ съ семипольнымъ хозяйствомъ: 1) озимое, 2) яровое, 3) клеверъ, 4) тоже, 5) клеверъ на пастбище, 6) озимое, 7) паръ.

Вопросъ объ удобреніи полей является вообще жизненнымъ вопросомъ какъ для владѣльческихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ. Крестьяне еще кое какъ успѣваютъ унаваживать свои небольшіе участки, но и то къ естественному удобренію прибавляютъ искусственное, что же касается помѣщиковъ, то они, не смотря на травосѣяніе и искусственное выращиваніе и приготовленіе другихъ кормовъ, содержатъ сравнительно мало скота и, не имѣя достаточно навоза, безъ искусственнаго удобренія обходиться рѣшительно не могутъ. Повсемѣстно употребляемымъ искусственнымъ удобреніемъ и здѣсь, какъ и въ Шавельскомъ уѣздѣ, является суперфосфатъ, котораго на одну Шадовскую станцію привозится ежегодно отъ 35 до 40 вагоновъ изъ Либавы. Для Поневѣжскаго уѣзда суперфосфатъ доставляется преимущественно формой Тоде; удобреніе имѣетъ 13—14% фосфорной кислоты и вагонъ его, въ 100 мѣшковъ или 600 пудовъ, обходится на ст. Шадово, безъ доставки на мѣсто въ имѣніе, 353 руб., т. е. 3 руб. 53 коп. мѣшокъ или около 59 коп. пудъ. На десятину пароваго поля засѣваютъ одного суперфосфата 3 мѣшка (18 пудовъ), а если можно на поле вывезти немного обыкновеннаго навозу, то суперфосфата потребуется только 1½ мѣшка на десятину; на самомъ же дѣлѣ, и при навозѣ, помѣщики засѣваютъ суперфосфата два мѣшка, такъ какъ полтора—высѣять равномѣрно на одну десятину трудно.

Сельско-хозяйственная практика показала, что одинъ суперфосфатъ безъ навоза не можетъ принести ожидаемой пользы.

Въ этомъ отношеніи интересны опыты, произведенныя мѣстнымъ землевладѣльцемъ г. Богдановичемъ и показывающіе вообще отношеніе степени урожайности почвы къ качеству ея удобренія. Урожай ржи, засѣянной на десятинѣ давно не унавоженной „слабой" земли, былъ самъ 5, другая десятина такой же почвы, но искусственно удобренной суперфосфатомъ, дала самъ 9, третья съ обыкновеннымъ навозомъ—самъ 10, четвертая, удобренная смѣсью суперфосфата съ куринымъ пометомъ, можетъ дать самъ 12 и, наконецъ, пятая, удобренная суперфосфатомъ, вмѣстѣ съ обыкновеннымъ навозомъ, дала самъ 14. Такимъ образомъ, нельзя при удобреніи ограничиваться однимъ суперфосфатомъ, а вывозить сколько возможно навоза, за исключеніемъ, впрочемъ, того поля, которое, въ многопольномъ сѣвооборотѣ, обрабатывается въ данной смѣнѣ подъ посѣвъ послѣ клевернаго пастбища, гдѣ скотъ оставилъ уже послѣ себя навозъ. Самъ по себѣ, употребляемый нѣсколько разъ сряду—суперфосфатъ приноситъ уже вредъ, такъ какъ фосфорная кислота, растворяясь въ почвѣ, разрушаетъ другіе полезные элементы ея, убыль которыхъ вознаграждается только натуральнымъ удобреніемъ. Въ отношеніи пригодности и, такъ сказать, цѣлесообразности удобренія для суперфосфата является опаснымъ конкуррентомъ костяная мука. То простое соображеніе, что кость во всякомъ случаѣ есть продуктъ тѣхъ веществъ, которыя производитъ почва, само уже говоритъ въ пользу удобренія полей костяной мукой предпочтительно передъ другими искусственными удобреніями. Костяная мука идетъ въ огромномъ количествѣ съ нашихъ заводовъ за границу и, имѣя большой сбытъ, очевидно, находитъ тамъ и примѣненіе въ хозяйствѣ. По практическимъ соображеніямъ хозяевъ Поневѣжскаго уѣзда костяную муку для удобренія нужно употреблять въ первомъ парѣ, когда расчитываютъ, чтобы удобреніе дѣйствовало нѣсколько лѣтъ, не только для предстоящаго, но и для слѣдующихъ посѣвовъ; суперфосфатъ же дѣйствуетъ сильно, но непродолжительно, такъ что, желая получить въ данной смѣнѣ хорошую рожь, которая имѣетъ наибольшій сбытъ, и не принимая во вниманіе, что будетъ посѣяно послѣ ржи,—хозяева все-же будутъ употреблять для удобренія такой смѣны суперфосфатъ, а не костяную муку, хотя такое соображеніе едва-ли можно назвать расчетливымъ и дальновиднымъ.

Вообще вопросъ о пользѣ и цѣлесообразности фосфорнокислыхъ удобреній еще довольно теменъ: удобренія эти въ научномъ

мірѣ находятъ и горячихъ сторонниковъ и противниковъ, почему небезъинтересно будетъ сообщить теоретическія соображенія тѣхъ и другихъ. Профессоръ Томсъ приходитъ къ заключенію, что съ надежностью можно расчитывать на повышеніе урожаевъ отъ фосфорнокислыхъ удобреній повсюду, гдѣ почва содержитъ отъ 0,05 до 0,1% фосфорной кислоты; если-же такое содержаніе будетъ превышать 0,5%, то вводить въ почву фосфорную кислоту нѣтъ надобности *). По мнѣнію профессора Менделѣева фосфорныя удобренія будутъ хорошо дѣйствовать только послѣ многихъ лѣтъ сильнаго удобренія навозомъ **). Изъ таблицъ, составленныхъ г. Ермоловымъ, видно, что, при производствѣ испытаній на поляхъ Смоленской губерніи, весьма бѣдныхъ фосфорнокислыми соединеніями, всѣ фосфорные туки, за исключеніемъ суперфосфата, имѣли хорошее вліяніе какъ на качество, такъ и на количество урожая: зерна получились самыя тяжеловѣсныя; очень благопріятно повліяло удобреніе, составленное изъ смѣси фосфорныхъ и азотистыхъ удобреній (сженыя кости и роговыя стружки), при чемъ сженая кость, какъ удобреніе медленно растворимое, произвела благопріятное дѣйствіе лишь на второй годъ; въ первый-же годъ она замѣтно повліяла только на тяжеловѣсность зерна ***). Опыты эти подтверждаютъ вышеизложенныя соображенія о пользѣ костяной муки, а также и о томъ, что для урожайности почвы, кромѣ фосфорныхъ удобреній необходимы и азотистыя, т. е. навозъ или такое искусственное удобреніе, въ которомъ есть азотъ. Въ имѣніяхъ одного курляндскаго хозяина, примѣнявшаго искусственныя удобренія въ теченіи 15 лѣтъ, урожай ржи и пшеницы возвысился съ 93 до 155 пудовъ на десятину ****).

На основаніи опытовъ, произведенныхъ въ хозяйствѣ Маріиногорской сельско-хозяйственной школы, г. Губинъ расчиталъ, что фосфорныя удобренія, совмѣстно съ навозомъ, также торфомъ, а равно суперфосфатъ, взятый самостоятельно, наконецъ костяная мука, совмѣстно съ сѣрнокислымъ амміакомъ—даютъ прибыль, и пришелъ къ заключенію, что костяное удобреніе можетъ быть съ выгодою примѣняемо, не смотря на высокую покупную стоимость тука; удобреніе-же суперфосфатомъ можетъ быть выгодно лишь тогда, когда онъ сдѣлается дешевле, чѣмъ теперь *****).

---

*) Труды Импер. Вольн. Эконом. Общ. 1885 г. т. III, стр. 437.
**) Тоже 447.
***) Тоже 448.
****) Тоже 450, 451.
*****) Тоже 453

Г. Кизерицкій удобрилъ костяной мукой землю (въ Петербургской губерніи) подъ картофель и овесъ. На десятину пошло 30 пудовъ муки, цѣною по 80 коп. пудъ. На первый годъ не получилось никакого эффекта, но посѣянный послѣ картофеля овесъ далъ 37 четвертей, т. е. 8-мю четвертями больше, нежели овесъ, не получившій этого удобренія, причемъ зерно получилось тяжеловѣснѣе фунтами 30 на четверть. Эти 8 четвертей окупили затрату на удобреніе (24 руб.) *).

По изслѣдованіямъ Вагнера (въ Дармштадтѣ), листья растеній, обильно воспользовавшихся фосфорной кислотой, отживаютъ и умираютъ быстрѣе нормальнаго; это вліяніе кислоты, по мнѣнію Вагнера, уже никоимъ образомъ не можетъ быть признано за благотворное для вегетаціоннаго процесса, такъ какъ видѣть полезное вліяніе какого-либо вещества на развитіе организма въ такомъ его дѣйствіи, которое сокращаетъ продолжительность жизненной дѣятельности питающихъ органовъ,—не мыслимо. Поэтому сгораніе колосовыхъ хлѣбовъ онъ признаетъ ничѣмъ другимъ, какъ ненормально ускореннымъ вызрѣваніемъ зерна, которое вызывается преждевременно смертью листьевъ: предупредить его возможно лишь подсобнымъ удобреніемъ, азотомъ и кали **). Мнѣніе г. Морозова нѣсколько поясняетъ такой пессимистическій взглядъ на дѣйствіе фосфорнокислаго удобренія. Сильное фосфорнокислое удобреніе, говоритъ онъ, безъ одновременнаго введенія въ почву азота, вызываетъ преждевременное пожелтѣніе листьевъ, и, чѣмъ меньше влажности въ распоряженіи растеній, тѣмъ явственнѣе обнаруживается такое дѣйствіе и тѣмъ легче оно можетъ сдѣлаться вреднымъ. За-границей всѣмъ извѣстно „выгораніе" (Ausbrennen) хлѣба, наступающее при сухой погодѣ и въ особенности послѣ сильнаго и одностороннаго фосфорнокислаго удобренія. Прибавка азота устраняетъ вредное дѣйствіе фосфорнаго удобренія, обнаруживающееся, какъ сказано лишь при недостаткѣ влаги ***). Вредное дѣйствіе суперфосфата г. Котельниковъ объясняетъ тѣмъ, что кислая фосфорнокислая известь, входящая въ составъ суперфосфатовъ, дѣйствуетъ разъѣдающимъ образомъ на нѣжныя ткани ростковъ и что такимъ-же образомъ дѣйствуетъ избытокъ сѣрной кислоты, употребляемой для обработки фосфоритовъ. На это г. Морозовъ возражаетъ, что упомянутая известь не можетъ разъѣдать

*) Труды Волн. Экон. Общ. 1885 г. т. III, стр. 456, 472.
**) Тоже 571.
***) Тоже 457.

ростковъ, такъ какъ по прошествіи весьма короткаго времени, приходитъ въ нерастворимое состояніе подъ вліяніемъ глинозема или окиси желѣза, имѣющихся во всякой пахатной землѣ *). Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Котельниковъ говоритъ, что онъ, при посѣщеніи Псковской и Ковенской губерніи, наглядно убѣдился въ томъ, что *излишнее увлеченіе* искусственными удобреніями принесло вредные плоды и ссылается при этомъ на отзывы крестьянъ, что „рижскій навозъ" (такъ крестьяне называютъ суперфосфатъ) просто „ѣстъ землю" и что онъ помогаетъ урожайности почвы только на первый годъ, и то если она, какъ выражается г. Котельниковъ, въ силу какого нибудь обстоятельства накопила въ себѣ запасъ азота. Далѣе, впрочемъ, подъ вліяніемъ возраженій „по существу" г. Морозова, г. Котельниковъ дѣлаетъ ему нѣкоторую уступку, ограничивая вредное „разъѣдающее" дѣйствіе фосфорной кислоты только случаемъ когда нѣжныя части растенія встрѣчаются съ *избыткомъ* стперфосфата, при *неравномѣрномъ его распредѣленіи* **). Въ концѣ концовъ всѣ возраженія г. Котельникова сводятся къ нулю, такъ какъ кто же заставляетъ хозяевъ *увлекаться* искусственными удобреніями, *съ избыткомъ* насыпать ихъ въ землю и *неравномѣрно* распредѣлять?

Въ заключеніе приведемъ мнѣніе извѣстнато мюнхенскаго профессора Вольни и француза Грандо объ искусственныхъ удобреніяхъ. При употребленіи такихъ удобреній необходимо, по мнѣнію Вольни, имѣть въ виду то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ содержащихся въ нихъ солей, кислотъ или основаній—дѣйствуютъ чрезвычайно благотворно на разрыхленіе, дробимость глинистыхъ вязкихъ почвъ; другія-же оказываютъ въ этомъ отношеніи весьма неблагопріятное вліяніе. Наиболѣе полезными, по силѣ дѣйствія въ указанномъ направленіи, являются ѣдкая известь и известковый мергель, хотя послѣдній въ нѣсколько слабѣйшей степени. Глинистыя почвы, отъ примѣси значительной дозы извести, становятся несравненно болѣе податливыми къ обработкѣ и въ нихъ образуются рыхлые, пушистые (flöckige) аггрегаты, которые, въ теченіи многихъ лѣтъ подъ рядъ, препятствуютъ сплыванію глинистой почвы подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій. Подобно извести дѣйствуютъ саляно-селитро- и-сѣрно-кислыя соли, но онѣ легко подвержены вымыванію ***). Въ pendant къ этому можно привести

*) Тоже 458.
**) Тоже 463, 464.
***) Тоже 471.

мнѣніе г. Дукучаева, который рекомендуетъ рыхлый прѣсноводный известнякъ и мергель, являющійся продуктомъ отложенія ключей, какъ хорошіе матерьялы для удобренія *). Совѣтъ этотъ не мѣшало-бы имѣть въ виду и нашимъ ковенскимъ хозяевамъ, особенно Поневѣжскаго уѣзда, рѣки котораго изобилуютъ на днѣ своемъ известняками, а поля въ подпочвѣ—мергелемъ. Известнякъ со дна Муши и Лавены добывается мѣстными жителями, но только, кажется, для приготовленія изъ него строительнаго матерьяла. Впрочемъ гипсъ, какъ удобреніе, уже примѣняется въ Поневѣжскомъ уѣздѣ въ мѣстахъ его нахожденія, именно въ окрестностяхъ м. Биржъ. Наконецъ, Грандо, ученый французскій агрономъ, совсѣмъ не признаетъ суперфосфатовъ. „Я считаю своею обязанностью, говоритъ онъ, указать сельскимъ хозяевамъ на тѣ денежныя выгоды, которыя они могутъ получить при замѣнѣ суперфосфатовъ тонко измельченными трехъ-известковыми фосфатами. Опыты убѣдили меня въ томъ, что суперфосфаты будутъ оставлены. Сельскіе хозяева въ концѣ концовъ признаютъ, что совершенно безполезно платить за сѣрную кислоту, необходимую для приготовленія суперфосфатовъ и не приносящую культурамъ никакой пользы; хозяинъ предпочтетъ употреблять естественные фосфаты, обращенные въ тонкій порошокъ, или въ чистомъ видѣ, или по предварительномъ смѣшеніи ихъ съ органическими веществами, которыя быстро переведутъ ихъ въ усвояемое состояніе“**). И дѣйствительно, съ экономической точки зрѣнія, мнѣніе Грандо заслуживаетъ большаго вниманія. Фосфоритовъ въ Россіи много и въ разныхъ мѣстахъ, и порошокъ изъ этихъ фосфоритовъ, съ содержаніемъ 30% фосфорной кислоты, при правильной постановкѣ дѣла, могъ бы обойтись не дороже 20 коп. за пудъ. Между тѣмъ мы наблюдаемъ совершенно немыслимое въ другихъ странахъ явленіе, именно: наши фосфориты везутъ въ Англію, обрабатываютъ ихъ съ помощью сѣрной кислоты и возвращаютъ къ намъ въ видѣ суперфосфата. Такимъ образомъ русскіе хозяева платятъ за матерьялъ, за двойной транспортъ, за сѣрную кислоту, за работу + барышъ англичанамъ—производителямъ, да еще % за коммиссію,—такъ что пудъ суперфосфата, содержащаго всего около 14% фосфорной кислоты, обходится въ Либавѣ и Ригѣ отъ 55 до 70 коп. Да и эта цѣна, при сопоставленіи ея съ издержками производства, внушаетъ серьез-

*) Труды Вольн. Экон. Общ. 1885 г. т. III, стр. 471.

**) Труды Импер. Вольн. Экон. Общ. 1885 г. т. I, стр. 483. Статья В. Морозова. См. также соч. Костычова „Ученіе объ удобреніе почвъ“.

ное подозрѣніе на счетъ доброкачественности англійскаго суперфосфата и процентнаго содержанія въ немъ фосфорной кислоты, такъ какъ подвергнуть анализу весь грузъ суперфосфата, привезеннаго на корабляхъ, и удостовѣриться въ его доброкачественности довольно трудно.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ мнѣній выводятся сами собою слѣдующія основныя положенія: 1) искусственными фосфорнокислыми удобреніями пользоваться „можно, только осторожно", иначе говоря—разумно. 2) Фосфорнокислые туки могутъ служить лишь дополненіемъ къ настоящему навозу, а ни коимъ образомъ не замѣной его. 3) Изъ наиболѣе употребительныхъ искусственныхъ удобреній—суперсфата и костяной муки—предпочтительнѣе послѣдняя, по крайней мѣрѣ въ отношеніи длительности дѣйствія.

Чтобы покончить съ вопросомъ объ удобреніи, слѣдуетъ упомянуть еще о нѣкоторыхъ его способахъ. Землевладѣлецъ Поневѣжскаго уѣзда г. Богдановичъ производилъ опыты съ такъ называемымъ зеленымъ удобреніемъ, практикующемся особенно въ Пруссіи. Для этого засѣвается lupinus, которому даютъ вырости до своей естественной высоты, а затѣмъ его завальцовываютъ, т. е. укатываютъ катками и наконецъ вспахиваютъ хорошо такое поле, чтобы трава перемѣшалась съ землею. Послѣ такого удобренія даже самая плохая почва даетъ въ Пруссіи хорошій урожай ржи. По мнѣнію нѣкоего Розенберга-Липинскаго превосходное дѣйствіе зеленаго удобренія кроется въ оттѣненіи земли, производимомъ густостоящею и сочнолистною растительностью, а не въ запахиваніи массы зелени. Ученый-же Вольни, на основаніи лично произведенныхъ имъ опытовъ, пришелъ къ заключенію, что хорошій результатъ зеленаго удобренія зависитъ именно отъ внесенія въ почву запаса питательныхъ веществъ, содержащихся въ массѣ этого удобренія и происходящихъ отчасти изъ воздуха, отчасти изъ подпочвы *). Г. Костычевъ рекомендуетъ употреблять зеленое удобреніе на почвахъ горячихъ, легкихъ, во влажномъ климатѣ. (Ibid т. II стр. 103—104). Но опытъ г. Богдановича не удался, вѣроятно, потому, что произведенъ былъ не на подходящей почвѣ.—Въ видѣ опыта пробуютъ въ Поневѣжскомъ уѣздѣ уже и торфяные компосты.

Что касается обработки и уборки полей, то намъ кажется, что Шавельскій уѣздъ въ этомъ отношеніи стоитъ выше Поне-

*) Труды Вольн. Экон. Общ. 1885 г., т. III, стр. 114.

вѣжскаго; по крайней мѣрѣ не замѣтно здѣсь такой тщательности и чистоты въ работѣ, какая во многихъ мѣстахъ бросается въ глаза тамъ. Для обработки полей здѣсь употребляютъ жмудскую соху для мягкой песчаной почвы и для послѣдней перепашки подъ посѣвъ ржи или пшеницы; впрочемъ, по свойствамъ почвы, соха эта имѣетъ здѣсь меньше примѣненія въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ Шавельскомъ уѣздѣ. Въ общемъ употребленіи плуги шведскіе и польскіе (Вржосинскаго); въ болѣе же благоустроенныхъ хозяйствахъ введенъ четырехлемешный плугъ Эккерта, которымъ подготовляется почва подъ яровые хлѣба, въ особенности когда нужно снять клеверъ дюйма на полтора. Для той же цѣли употребляются маленькіе экстирпаторы. Недавно въ хорошихъ хозяйствахъ стали употреблять большіе экстирпаторы, которые приспособлены такъ, что не выбрасываютъ на поверхность матерой земли (подпочвы), а только раздробляютъ и разрыхляютъ ее, что особенно важно, когда подъ почвой находится мокрая земля. Эти экстирпаторы требуютъ, впрочемъ, до 6 лошадей въ упряжку. Сѣялки употребляются во всѣхъ почти порядочныхъ хозяйствахъ. Для уборки хлѣбовъ были опыты примѣнять жатвенныя машины, но, вслѣдствіе обилія канавъ, которыми вдоль и поперегъ изборождены поля для ирригаціи, опыты были неудачны. Хлѣбъ собираютъ ручнымъ способомъ, но такъ какъ наличнаго контингента рабочихъ, въ страдную для помѣщиковъ пору, бываетъ недостаточно, а поденныя работы практикуются сравнительно рѣдко, то пробѣгаютъ къ услугамъ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ. Кутники и десятинники *) снимаютъ помѣщику хлѣбъ за выгонъ для скота, за хворостъ на топливо, за кусокъ земли, данной помѣщикомъ на посѣвъ картофеля для бѣдняка, за право выкашивать канавы и т. п. Кутники и десятинники при этомъ успѣваютъ выполнить свои обязательства по отношенію къ своимъ односельцамъ крестьянамъ-господарисамъ **), убрать и свои клочки, у кого есть, такъ какъ рожь у помѣщика снимается недѣлей раньше, чѣмъ у крестьянъ. Уборка хлѣба не особенно тщательна, такъ какъ для этого употребляются особыя маленькія косы, которыми дѣйствуютъ одною рукою, держа въ другой грабельки и поддерживая ими выкашиваемый хлѣбъ: отъ этого снопы получаются не ровные и на полѣ остаются длинные комли. Конныя грабли употребляются

*) Крестьяне, владѣющіе надѣломъ до трехъ десятинъ.
**) Хозяинъ съ полнымъ надѣломъ.

во многихъ имѣніяхъ. Зерносушилки устроены также во всѣхъ большихъ хозяйствахъ, но къ нимъ прибѣгаютъ большею частью только тогда, когда нужно заготовить сухой хлѣбъ для хозяйства, а не на продажу. Въ этомъ случаѣ помѣщики расчитываютъ и, вѣроятно, не безъ основанія, что при сушкѣ хлѣба теряется отъ 7 до 17% на натурѣ зерна, тогда какъ въ цѣнѣ разница между сухимъ и несушенымъ хлѣбомъ ничтожная.

Относительно состоянія крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства ничего новаго нельзя сказать. Сельскохозяйственные пріемы, земледѣльческія орудія, тщательность въ обработкѣ почвы—тѣже, что и въ Шавельскомъ уѣздѣ и, вѣроятно, повсемѣстно въ губерніи. Интенсивное хозяйство на крестьянскихъ участкахъ въ Поневѣжскомъ уѣздѣ еще менѣе возможно, чѣмъ въ Шавельскомъ, такъ какъ въ послѣднемъ много односелій и больше отграниченныхъ надѣловъ, чѣмъ въ первомъ. Въ Поневѣжскомъ уѣздѣ замѣчается постоянное годъ-отъ-году увеличеніе запашекъ даже на счетъ общественныхъ пастбищъ. Такъ какъ черезполосность крестьянскихъ угодій является главною помѣхою для раціональнаго хозяйства, то разверстаніе ихъ и образованіе односелій (фермерскій способъ хозяйства) является и главнымъ средствомъ для устраненія этой помѣхи; при чемъ даже и дробленіе участковъ при семейныхъ раздѣлахъ—тоже важный тормазъ для крестьянскаго хозяйства—не было-бы такъ гибельно (мнѣніе Поневѣжскаго Предводителя Дворянства, П. Я. Пузыны). Такое дробленіе земельныхъ участковъ даетъ себя чувствовать, между прочимъ, и въ помѣщичьемъ быту, среди мелкихъ землевладѣльцевъ. Въ Поневѣжскомъ, какъ и въ другихъ уѣздахъ, есть много такъ называемыхъ шляхетскихъ околицъ; въ такихъ околицахъ дробленіе участковъ дошло до того, что во многихъ мѣстахъ образовались крайне миньятюрныя, длинныя, но до того узкія полосы, что плугомъ на нихъ повернуть не возможно, и земля распахивается постоянно въ одномъ направленіи; да еще сколько земли отходитъ на межи, разграничивающія такіе участки.

Къ числу несомнѣнно важныхъ отраслей сельскаго хозяйства слѣдуетъ отнести *разведеніе льна.* По отпуску этого продукта за границу Ковенская губернія занимаетъ не послѣднее мѣсто, а изъ уѣздовъ ея—Поневѣжскій играетъ важную роль по торговлѣ льномъ на ряду съ уѣздами Новоалександровскимъ и Вилькомирскимъ. По отзыву одного торговца льномъ, проживающаго на ст. Шадовъ, одинъ Поневѣжскій уѣздъ отпускаетъ ежегодно болѣе

100.000 пудовъ льну, премущественно черезъ Либаву, что представляетъ, по существующимъ цѣнамъ, капиталъ около полумилліона рублей. Выгода отъ разведенія льна видна изъ слѣдующаго расчета. Крестьяне, не довольствуясь посѣвомъ льна на своей землѣ, арендуютъ еще послѣклеверную смѣну у помѣщиковъ, такъ какъ ленъ любитъ хорошую глубокую распашку почвы, чего крестьяне не въ состояніи сдѣлать своей сохой; въ виду этого ленъ съ собственной земли, какъ плохой, имѣетъ малую цѣнность и идетъ на домашнія потребности, а съ арендованной—въ продажу. За снимаемую для льна землю крестьянинъ уплачиваетъ отъ 50 до 70 руб. и больше за десятину; на десятинѣ засѣваетъ maximum 2 пура сѣмени и получаетъ minimum, т. е. при плохомъ урожаѣ, 25 пудовъ льна (по очисткѣ) и 8 пуръ сѣмени. Считая въ продажѣ пудъ льна средняго качества только 4 руб. (теперь около 5 руб.) и пуръ сѣмени 6 руб., получимъ валовый доходъ съ десятины: 4 руб.×25+6 руб.×8=148 руб. Издержки производства, при высшей платѣ за аренду десятины въ 70 руб., будутъ 70 руб.+12 руб.=82 руб. Чистый доходъ съ десятины льна, не считая работы, будетъ 68 руб., и это minimum. Такимъ образомъ, при нормальныхъ условіяхъ найма земли и при настоящихъ цѣнахъ на ленъ, означенную сумму 68 руб. можно считать совершенно чистымъ, за покрытіемъ всѣхъ издержекъ производства, доходомъ съ десятины льна, что составитъ болѣе 45%. Не смотря на такой громадный процентъ доходности отъ льна помѣщики занимаются разведеніемъ его въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, мотивируя это слѣдующими соображеніями: уборка льна совпадаетъ съ уборкой пшеницы, которая составляетъ у нихъ главный предметъ сбыта; уборка, мочка, трепаніе и остальная процедура приготовленія льна къ продажѣ требуетъ много мелкаго кропотливаго труда и многихъ рабочихъ рукъ, избыткомъ которыхъ помѣщикъ не располагаетъ, тогда какъ у крестьянъ вся семья можетъ быть занята этимъ дѣломъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Такимъ образомъ крестьяне являются главными поставщиками льна для скупщиковъ (большею частью евреи), направляющихъ его въ Либаву и Ригу. Шадовскій агентъ по закупкѣ льна для иностранныхъ фирмъ жаловался, между прочимъ, на недобросовѣстность крестьянъ, которые часто кладутъ въ связки ленъ плохой и немоченный *), а качество и цѣнность

*) Такой обманъ практикуется издавна. Случайно намъ пришлось наткнуться на приговоръ Волостнаго Суда Пушолатской волости по жалобѣ скупщика еврея на крестьянина, вложившаго немоченный ленъ въ средину проданнаго по 6 руб. за пудъ. Впрочемъ судъ въ искѣ отказалъ. Книга приговоровъ Пушолатскаго Вол. Суда на 1867 г., № 8.

самого льна умаляютъ тѣмъ, что треплютъ его на новыхъ, изобрѣтенныхъ, кажется, ими самими, машинкахъ, состоящихъ изъ двухъ деревянныхъ вальцовъ. По словамъ этого господина ленъ въ такихъ машинкахъ сѣчется и концы обтрепываются, такъ что волокно получается короткое; въ этомъ отношеніи прежніе незамысловатые приборы были гораздо цѣлесообразнѣе, хотя и требовали больше времени. Вообще недостатокъ даже элементарныхъ техническихъ познаній по обработкѣ льна, не говоря уже объ усовершенствованныхъ для этого пріемахъ, какіе практикуются напр. въ Псковской губерніи, а также неумѣнье сортировать его, сильно задерживаетъ развитіе льноводства въ Поневѣжскомъ уѣздѣ и во всей губерніи. Здѣсь умѣстно будетъ указать, на какіе сорта раздѣляется ленъ у нѣмецкихъ фабрикантовъ и какъ варьируется его цѣна сообразно сортамъ. Въ биржевыхъ бюллетеняхъ нѣмецкихъ газетъ обозначается 16 сортовъ льна, для которыхъ базисомъ служитъ сортъ, обозначаемый буквой K (Kron); отъ цѣны этого сорта зависятъ цѣны остальныхъ. Если напр. сортъ K состоитъ на биржѣ 40 руб. берковецъ, то въ одной цѣнѣ съ нимъ будутъ еще два сорта: WK (Weisz-Kron) и GK (Graû-Kron); HK (Hehl-Kron) будетъ стоить 41 руб., PK (Pnick-Kron) 43 р., HPK (Hehl-Pnick-Kron) 44 р., WPK (Weisz-PK.) и GPK (Graû-PK.) по 46 р., SPK (Superior PK.) 47 р., HSPK (Hehl-SPK) 48 р., WSPK и GSPK по 50 р., ZK (Zins-Kron) 51 р., HZK 52 р., WZK и GZK по 54 р. за берковецъ. Какъ различаются между собою эти сорта по цвѣту, длинѣ волокна, степени мягкости—опредѣлить теоретически довольно трудно, и только опытной рукѣ и глазу скупщика и продавца доступенъ этотъ секретъ. Приведенный же образецъ биржевой котировки можетъ служить нѣкоторымъ руководствомъ для хозяевъ-производителей.

Организація сельскохозяйственнаго труда въ помѣщичьихъ имѣніяхъ представляетъ тѣ-же оригинальныя, хотя и не совсѣмъ нормальныя явленія, какія подмѣчены были нами отчасти въ Шавельскомъ уѣздѣ. Людскія рабочія силы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ представляютъ слѣдующія категоріи: батраки, полубатраки, ординарщики и случайные рабочіе. Въ батраки идутъ взрослые, но преимущественно холостые, крестьяне изъ безземельныхъ или малоземельныхъ. Годичная плата батраку колеблется въ Поневѣжскомъ уѣздѣ между 35 и 85 руб. По примѣрамъ, взятымъ изъ 15 волостей, средняя годовая плата батраку простирается до 52 руб. Высшая плата встрѣчается въ Нацюнской волости: здѣсь у помѣ-

щика Тыхневича (имѣніе Константиново) батракъ получаетъ 85 руб. въ годъ на хозяйскомъ продовольствіи, но на своей одеждѣ. Низшая цѣна, 35 руб., существуетъ въ Новомѣстской волости (въ имѣніи Бѣлое-Село, пом. Карпя) на продовольствіи и одеждѣ, кромѣ обуви и шапки, отъ нанимателя. Впрочемъ батракъ здѣсь выговариваетъ себѣ право посадить на помѣщичьей землѣ одинъ пуръ картофеля для своего семейства. Часто батракъ, на попеченіи котораго находится семейство, состоящее изъ стариковъ родителей или малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ, идетъ въ услуженіе къ помѣщику за ничтожную плату, но съ прибавкою такъ наз. „бонды". Напримѣръ въ Подбиржанской волости батраку высѣваютъ бонду: 14 гарнцевъ льнянаго сѣмени, 16 гарн. ячменя, 24 гарн. овса и 24 гарн. картофеля—всё сѣменами хозяина, и приплачиваютъ еще отъ 5 до 10 руб. деньгами. Въ Чипянской волости батракъ получаетъ деньгами еще меньше и бонду: засѣваютъ ему пуръ овса, полпура ячменя и столько же льнянаго сѣмени. Какъ въ этомъ, такъ и въ предыдущемъ случаѣ рабочіе живутъ на полномъ продовольствіи и на одеждѣ хозяина. Если такую бонду перевести на деньги, то едва-ли рабочій останется въ проигрышѣ, а помѣщику лучше, конечно, дать бонду, чѣмъ наличныя деньги, въ которыхъ теперь скудость повсемѣстная у сельскихъ хозяевъ. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ батраки получаютъ прокормленіе, такъ сказать, на руки, т. е. имъ выдается соотвѣтствующее количество припасовъ въ сыромъ видѣ, и они уже сами, при помощи нанятой отъ помѣщика кухарки или хозяйки, продовольствуются. Такъ въ имѣніи Іоганишкели батраки получаютъ по 60 руб. въ годъ на своей одеждѣ, при чемъ имъ выдается по 23 фунта хлѣба въ недѣлю въ рабочее время и по 21 ф. въ зимнее; батрачки-работницы получаютъ по 25 руб. въ годъ на своей одеждѣ и по 18 ф. хлѣба въ недѣлю. По три раза въ недѣлю батракамъ и работницамъ дается мясо, какое случится, въ неопредѣленномъ количествѣ, въ остальные дни молоко; въ сухой постъ—по 1 селедкѣ на человѣка.—Полубатраки это—молодые, приблизительно отъ 15 до 20 лѣтъ, рабочіе, начинающіе свою трудовую карьеру съ подпасковъ и, постепенно пріучаясь къ труду и пріобрѣтая навыкъ, достигающіе положенія взрослаго батрака рабочаго, которому можно уже поручить самостоятельную работу. Полубатраки на хозяйскомъ содержаніи получаютъ среднимъ числомъ 26 руб. въ годъ. Наивысшая плата полубатраку въ Подбиржанской волости (35 р.).

Не менѣе видную роль въ ряду рабочихъ у землевладѣльцевъ играютъ такъ назыв. ординарщики. Это безземельные крестьяне, поселяющіеся со своими семьями у помѣщика на разныхъ условіяхъ и становящіеся къ нему въ обязательно-кабальныя отношенія, изъ которыхъ выходъ чрезвычайно затруднителенъ. Для ближайшаго знакомства съ положеніемъ и бытомъ этого класса рабочихъ привожу нѣсколько примѣровъ условій, на которыхъ живутъ ординарщики. Въ имѣніи Поджеймеляхъ (арендаторъ Побаускій) ординарщикъ получаетъ деньгами 20 руб. въ годъ, готоваго хлѣба въ зернѣ: озимой ржи 4 четверти 3 четверика, ячменя перваго сорта 4 четверти 5 четвериковъ и 4 гарнца и втораго сорта 1 четверть 7 четвериковъ, сѣна 2 шестифутовыхъ воза и соломы сколько нужно на выкормленіе одной коровы, соли 1 пудъ 20 фунт., земли на посѣвъ: 1 четверика льнянаго сѣмени, 1 четверти картофеля (сѣмена ординарщика); на посѣвъ огородныхъ овощей отпускается: въ огородѣ или на полѣ на 4 гарнца посѣва, дается 2 шестифутовыя сажени хворосту на топливо и лѣтомъ пасется одна корова вмѣстѣ съ господскимъ скотомъ, а за это ординарщикъ работаетъ на своихъ харчахъ, одеждѣ, обуви, со своимъ топоромъ, лопатою, косою и веревками и жена его отбываетъ въ лѣтнее время 35 рабочихъ дней. Въ имѣніи Бруновишкахъ (Подбиржанской волости) у арендатора Урбановича ординарщикъ на своемъ пропитаніи и одеждѣ, въ квартирѣ съ отопленіемъ отъ арендатора, получаетъ ординаріи: деньгами 30 руб., зерномъ: 7 четвертей ржи, 5 четвертей ячменя, 2 четверти овса, 6 четвериковъ гороха; на посѣвъ 400 кв. саж. земли и особо садится 1 четверть картофеля для ординарщика, который можетъ еще пасти 3 штуки рогатаго скота и 3 овцы на пастбищѣ имѣнія; при чемъ на прокормъ означеннаго скота зимою получаетъ 20 мѣшковъ мякины, 2 воза сѣна и 2 воза яровой соломы, а озимой сколько понадобится (навозъ отъ скота остается въ пользу имѣнія); за все это, кромѣ годичной работы самого ординарщика, еще и жена его должна работать у арендатора 60 дней въ годъ. Въ имѣніи Великій-Помушъ, помѣщицы Сташкевичевой (Линковской волости), ординарщикъ получаетъ зерномъ: 13 пуръ ржи, 15 пуръ ячменя, 5 пуръ овса, пуръ гороху, на три пура земли для картофеля, на три гарнца земли для посѣва льнянаго сѣмени, 20 кв. саж. огорода на капусту, право прокормить одну корову, одну овцу и наличными деньгами 21 руб., но при этомъ жена ординарщика въ рабочее время должна отбыть въ годъ 35 рабочихъ дней.

Въ имѣніи Мурованый-Дворъ (той же волости) у помѣщика Довгвиловича ординарщику дается земли на одинъ пуръ ячменя и столько же на овесъ (зерно ординарщика), а на картофель до 4 пуръ и зерномъ: ржи до 12 пуръ и гороху 1 пуръ; земли на посѣвъ льнянаго сѣмени до 5 гарнцевъ, огорода до 20 квадр. саж. для капусты, право выкормить двухъ коровъ, не болѣе 3 овецъ и 3 свиньи и кромѣ того наличными деньгами до 30 руб.

Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ ординарщики получаютъ меньше зерна, но больше деньгами и другими выгодами. Напримѣръ въ им. Покрояхъ (барона Роппа) семейный рабочій получаетъ зерномъ 2 пура ржи, 2 пура ячменя, 1/2 пура гороху, небольшой огородъ, клочокъ поля на два пура картофеля и одинъ возъ сѣна; зато деньгами получаютъ 40 и до 50 рублей, да кромѣ того на два семейства дается одна дойная корова и выкармливается небольшая свинья средствами нанимателя.

Тамъ, гдѣ ординарщики получаютъ право держать нѣсколько штукъ скота, имъ отпускается кормъ для скота. Вотъ при какихъ условіяхъ живутъ, напр., ординарщики въ большомъ имѣніи Іоганишкеляхъ (пом. Карпя): двое старшихъ получаютъ по 38 руб. и 40 младшихъ по 32 руб. въ годъ и ординаріи каждому 260 гарнцевъ ржи, 160 гар. ячменя, 60 гар. овса, одну пароконную подводу сѣна (до 5 берковцевъ), по два воза соломы озимой и яровой, 200 кв. саж. земли для посѣва льна и огородъ до 600 кв. саж. Кромѣ того отводится общее для всѣхъ пастбище. Въ другомъ имѣніи Карпя, Бѣлое-Село (Новомѣстской волости), ординарщики получаютъ гораздо меньше деньгами, именно 20 руб., но зато получаютъ нѣсколько больше зерномъ и больше земли (до 800 кв. саж.) подъ посѣвъ льна и картофеля и особо огородъ до 240 кв. сажень. Наименьшая плата деньгами встрѣчается въ Кибурской волости; здѣсь въ имѣніи Швокштаны, помѣщика Рудомино, ординарщики получаютъ только 15 рублей въ годъ, но зерномъ: 7 четвертей ржи, 6 четв. ячменя, 2 четв. овса, 3 четверика гороху, 2 четверти зерна послѣдняго сорта для кормленія свиней, кусокъ поля на посѣвъ 6 четвериковъ картофеля, пастбище и зимній кормъ для одной коровы и одной овцы.

Нужно замѣтить, что вездѣ и при всякихъ условіяхъ жены ординарщиковъ обязаны отбыть помѣщику отъ 30 до 60 рабочихъ лѣтнихъ дней на своемъ продовольствіи; при чемъ за пропускъ высчитывается изъ жалованья мужа 20 коп. за день (имѣніе Іоганишкели); соотвѣтственному вычету подвергается и самъ орди-

нарщикъ, если не является на работу.—Въ каждомъ мало-мальски благоустроенномъ имѣніи есть особыя помѣщенія для семейныхъ рабочихъ,—для чего выработанъ даже особый типъ такихъ построекъ, именно такъ называемый восьмерикъ. Восьмерикъ (у крестьянъ называется иногда *бимбалине*, отъ слова *бимбаласъ*—семейный батракъ) состоитъ изъ двухъ половинъ, по четыре комнаты въ каждой. Кухонныя печи устроены такъ, что одна печь выходитъ въ четыре смежныя помѣщенія. При каждой комнатѣ есть кладовая, а противъ самого дома стоитъ длинное зданіе съ 8 сараями для крупнаго скота и 8 хлѣвами для мелкаго. Такимъ образомъ каждый ординарщикъ имѣетъ свое особое для одной своей семьи помѣщеніе и отдѣльные сараи и хлѣвы. Самые восьмерики выстраиваются чаще совсѣмъ отдѣльно, вдали отъ господской усадьбы (напр. въ им. Гружи), что очень практично. Впрочемъ только особенно заботливые и аккуратные владѣльцы хорошихъ имѣній стараются сколько нибудь сносно устроить бытъ своихъ ординарщиковъ, и хотя въ Поневѣжскомъ уѣздѣ намъ не приходилось наталкиваться на такія прискорбныя и изъ ряду вонъ выходящія явленія, какъ въ Шавельскомъ—тѣмъ не менѣе обиліе безземельныхъ крестьянъ и возможность имѣть сколько угодно ординарщиковъ не особенно поощряютъ заботиться о возможно лучшемъ ихъ обезпеченіи и устройствѣ. По отзывамъ самихъ помѣщиковъ, ординарщики крѣпко держатся насиженнаго угла, свыкаются со всякими порядками, соглашаются на всякія условія, потому что дѣваться некуда при многочисленности безземельныхъ семействъ среди крестьянъ. Не говоря уже о закулисной сторонѣ быта ординарщиковъ, о штрафахъ за прогулъ, вычетахъ за порчу орудій, неаккуратности расчета, отсутствіи медицинской помощи,—даже внѣшнее, по видимому кое-какъ обезпеченное, положеніе этихъ бездомныхъ горемыкъ невольно возбуждаетъ сожалѣніе и сочувствіе въ особенности, когда рядомъ съ такимъ почти закабаленнымъ семействомъ видишь семью крестьянина, обезпеченнаго надѣломъ, иногда въ 80 и больше десятинъ, громко величающаго себя господарисомъ, чувствующаго во всемъ достатокъ и не рѣдко избытокъ и припасающаго часто изрядный капиталецъ про черный день.

Наконецъ, третій видъ рабочихъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ—это случайные рабочіе: поденные, которыхъ нанимаютъ изрѣдка въ страдную пору, и мѣстные малоземельные крестьяне и кутники, отрабатывающіе помѣщику за какія нибудь услуги. Этого послѣд-

няго рода рабочіе очень выгодны для помѣщиковъ, такъ какъ часто оказываемые ими услуги не имѣютъ почти никакой или ничтожную цѣнность: отпустилъ помѣщикъ возъ хворосту, позволитъ выкосить межу или канаву, попасти въ лѣсу корову, далъ негодный клочокъ болотца на сѣнокосъ, вязанку старой соломы—мало ли какихъ мелочныхъ одолженій не понадобится бѣдняку—и за все это имѣетъ день-другой работы. Обыкновенно всякія такія взаимныя сдѣлки и уговоры бываютъ чаще всего зимою или вообще съ начала полевыхъ работъ, такъ что управляющіе и приказчики ведутъ цѣлые списки своихъ должниковъ и заранѣе назначаютъ имъ опредѣленные дни работы при самомъ уговорѣ или обязываютъ отрабатывать издѣльно: выпахать на столько-то пуръ посѣва, вывезти столько-то возовъ дровъ изъ лѣсу или навоза въ поле и т. д.; такимъ образомъ можно заранѣе составить планъ сельско-хоз. работъ и примѣрно вывести расчетъ рабочей силы *). Здѣсь кстати будетъ упомянуть, что, по хозяйственнымъ соображеніямъ, обыкновенно принято держать одного взрослаго рабочаго на каждые десять десятинъ пахоти; на самомъ же дѣлѣ число постоянныхъ рабочихъ бываетъ и ниже этой нормы, смотря по хозяйству и по количеству случайныхъ рабочихъ (за услуги), на которое можно расчитывать.

Нужно сказать еще нѣсколько словъ о *скотоводствѣ* какъ о важнѣйшей отрасли сельскаго хозяйства. Для этого приводимъ нѣкоторыя данныя, касающіяся разведенія крупнаго рогатаго скота. Скотъ этотъ повсемѣстно въ уѣздѣ составляетъ предметъ особыхъ попеченій и заботъ; потребность въ навозѣ, потребность извлекать доходъ изъ другихъ побочныхъ отраслей хозяйства побуждаютъ землевладѣльцевъ обращать особое вниманіе на разведеніе скота. Величина стадъ зависитъ, помимо другихъ второстепенныхъ условій, отъ величины имѣнія, количества и качества луговъ и системы хозяйства. Въ какой мѣрѣ вліяетъ то или другое условіе на величину стада, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Въ имѣніи Поюры, барона Роппа, насчитывается до 3800 десятинъ земли, между которыми 1300 десятинъ пахатной, 260 десятинъ заливныхъ луговъ, 75 десятинъ незаливныхъ, 210 десят. перелоговъ (изъ нихъ 110 подъ пастбищами), 120 десятинъ выгона, остальная подъ лѣсомъ. Кромѣ луговъ, доставляющихъ обыкновенное

*) Тѣмъ болѣе, что многіе крестьяне изъ года въ годъ пользуются извѣстными услугами и отрабатываютъ или извѣстное число дней или выполняютъ разъ на всегда опредѣленную работу.

сѣно, пастбищъ и лѣсныхъ выпасовъ, здѣсь засѣвается еще, при 4-хъ польномъ хозяйствѣ, 36 десят. клеверомъ съ тимофѣевой травой, что доставляетъ въ годъ, въ общей сложности, до 16 тысячъ пудовъ корма, и на 10 десят. засѣвается вика, доставляющая всего до 3750 пуд. зеленаго корма и до 300 пуръ зерна. Заливные луга, при среднемъ урожаѣ, даютъ до 60 пудовъ сѣна съ десятины, всего около 15600 пуд., незаливные—до 40 пудовъ, всего до 3000 пуд., перелоги сѣнокосные—до 30 пудовъ, всего до 3000 пудовъ. Итого, приблизительно, получается около 40000 пуд. зеленаго корма, при среднемъ урожаѣ. Есть еще въ имѣніи и пивоваренный заводъ, съ котораго отбросы идутъ также на кормъ скоту. Какого размѣра могло-бы быть стадо при этихъ условіяхъ, судить не беремся, состоитъ же оно, въ дѣйствительности, изъ 400 головъ крупнаго рогатаго скота; кромѣ того есть 130 лошадей, 70 свиней и 75 овецъ. Порода крупнаго рогатаго скота представляетъ помѣсь англійской съ простой мѣстной; стадо образовалось 30 лѣтъ тому назадъ покупкою двухъ коровъ и одного быка. Ремонтируется стадо выращиваніемъ молодняка, при чемъ племенные телята остаются болѣе 6 мѣсяцевъ въ сараѣ и выкармливаются первое время молокомъ, потомъ теплымъ мучнымъ пойломъ (два раза въ день по 1 ф. муки), затѣмъ овсомъ и сѣномъ, а послѣ 6 мѣсяцевъ выгоняютъ ихъ на подножный кормъ до осени. Для прикармливанія взрослаго скота употребляются зимою съ 1 Ноября отруби, по 10 фун. на голову, и соломенная рѣзка; тельнымъ и дойнымъ коровамъ даютъ теплое мучное пойло. Случка и припускъ быковъ бываетъ на 3-мъ году. Для ухаживанія за скотомъ есть около 20 рабочихъ, изъ которыхъ 16 женщинъ; зимою число рабочихъ увеличивается. Скотъ помѣщается на привязи въ каменномъ тепломъ строеніи, которое очищается отъ навоза три раза въ годъ (строеніе стоитъ до 5000 руб.). Удой скота опредѣляется въ 40 ведеръ въ годъ. Браковка скота происходитъ на 12—13 году; при чемъ тощій скотъ продаютъ евреямъ на мясо по 3 коп. за фунтъ живаго вѣса; телятъ сбываютъ по той-же цѣнѣ. Какая доходность отъ скота, свѣдѣній не сообщено; по приблизительному же расчету, полагая съ головы 10 руб. чистаго дохода, получается 4000 руб. въ годъ.—Всѣ перечисленныя условія разведенія скота варьируются до крайности, смотря по имѣнію, и между показаніями гг. землевладѣльцевъ неспеціалисту трудно разобраться. Возьмемъ напр. среднюю урожайность кормовыхъ травъ: въ имѣніи Покрояхъ, мы видѣли, она опредѣ-

ляется въ 450 пудовъ съ десятины; въ имѣніи Поіосце (г. Мейштовича)—въ 200 пудовъ, тоже въ имѣніи Станюны (графа Кейзерлинга); въ имѣніи г. Кербедзя—180 пуд.; въ Іоганишкеляхъ отъ 250—400; въ В. Гружахъ тоже 400. Въ им. В. Гружи заливные луга даютъ среднимъ числомъ 216 пудовъ сѣна съ десятины, а въ Покрояхъ только 60 и т. д. Кромѣ травъ засѣваются въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и др. кормовыя растенія, напр. кормовая капуста и свекловица (Іоганишкели, Гружи), даже марковь (Розалинъ). У большей части землевладѣльцевъ скотъ представляетъ помѣсь альгауской породы съ мѣстной; у нѣкоторыхъ порода голландская (графъ Кейзерлингъ), встрѣчается тирольская (Іоганишкели) и швицская (у г. Мейштовича). Ремонтъ стада производится большей частью выращиваніямъ молодняка, при чемъ способъ выращиванія почти вездѣ одинаковъ, за исключеніемъ им. Іоганишкели, гдѣ къ пойлу съ овсяной мукой прибавляются полъ рюмки льнянаго отвару для теленка. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (гр. Кейзерлинга) стадо ремонтируется выписываніемъ племенныхъ производителей изъ-за границы, стоимостью 150 руб. за штуку голландскаго скота. Браковка стада производится неодинаково, по усмотрѣнію хозяевъ: коровы бракуются иногда на 11—12 году (им. Поіосце), иногда на 12—13 (им. Покрои), быки на 8 году. Бракъ идетъ на мясо и сбывается евреямъ въ сосѣднія мѣстечки, въ тощемъ или откормленномъ видѣ, отчего, конечно, зависитъ и цѣна бракуемаго скота. Телята продаются также на убой, но часто и для племени сосѣднимъ крестьянамъ, при чемъ цѣна живаго вѣса бываетъ весьма неодинакова: отъ 3 коп. за фунтъ (им. Покрои) до 15 коп. (имѣніе гр. Кейзерлинга возлѣ г. Поневѣжа), иногда продаютъ на штуки отъ 7 до 8 руб. за 10—15 дневнаго теленка (им. Поіосце). Въ имѣніи Іоганишкели бракованный скотъ откармливаютъ и рѣжутъ для домашнихъ надобностей и на кормъ рабочимъ.—Лѣтомъ скотъ пасется на лугахъ, послѣ уборки сѣна, или на клеверномъ пастбищѣ, а также на поляхъ послѣ снятія хлѣба. На скотномъ дворѣ, кромѣ того, скотъ еще прикармливается свѣжей зеленой викой (въ Іюнѣ и Іюлѣ (въ им. Поіосце), или зеленымъ клеверомъ (им. Палюнишки). Зимою скотъ содержится въ крытыхъ помѣщеніяхъ, каменныхъ или, чаще, деревянныхъ, въ продолженіи около 7 мѣсяцевъ (съ 1 Октября по 1 Мая въ им. В. Гружи; съ 1 Ноября по 1 Мая въ Іоганишкеляхъ). Зимній кормъ состоитъ изъ клевера, сѣна, пареной рѣзки, пойла съ примѣсью муки и отрубей. Такъ напр.

въ Іоганишкеляхъ утромъ коровы получаютъ запаренную рѣзку изъ яровой и озимой соломы, съ примѣсью свеклы, кормовой муки и соли; въ полдень сѣно или клеверъ, перемѣшанный съ яровой соломой или мякиной; вечеромъ снова пареная рѣзка, а на ночь озимая солома. Для тельныхъ и дойныхъ коровъ кормъ улучшается прибавкой кормовой муки. Быки и молоднякъ получаютъ по 4 лота соли.—Случка для коровъ происходитъ въ возрастѣ отъ 1½ года (въ им. Палюнишки и Станюны), но чаще всего на третьемъ году; припускъ быковъ съ двухлѣтняго возраста; холощеніе съ двухъ лѣтъ (им. Гружи), и употребленіе воловъ на работу съ 4 лѣтъ. Волами работаютъ впрочемъ въ немногихъ имѣніяхъ, при чемъ воловъ привязываютъ за рога къ укрѣпленной на дышлѣ перекладинѣ.—Удой въ различныхъ имѣніяхъ опредѣляется различно: на фермѣ Станюны въ 120 вед. съ коровы голландской; въ Палюнишкахъ, среднимъ числомъ на голову, въ 40 вед. съ аульгауской помѣси и въ 25 съ простой коровы; въ Поіосце въ 85—100 вед. съ помѣси; въ им. В. Гружи въ 200—220 вед. съ альгауской коровы и въ 250 съ англійской помѣси; въ Іоганишкеляхъ за 1885 г. получено 5945 ведеръ, при 261 шт. скота разнаго возраста—Наибольшее число отеловъ приходится на періодъ съ Мая по Октябрь (им. Іоганишкели). Сбытъ молочныхъ скоповъ происходитъ на сторону евреямъ—пахтарямъ въ видѣ парнаго молока по цѣнамъ отъ 40 до 60 к. за ведро, или въ видѣ масла, которое идетъ въ г. Поневѣжъ и въ Ригу. Сыровареніе въ уѣздѣ развито мало. Изъ болѣзней скота землевладѣльцы болѣе всего жалуются на кровавую мочу и воспаленіе легкихъ. Смертность скота отъ этихъ болѣзней опредѣляется отъ 3% (им. Гружи) до 10% (им. Поіосце).

О *лѣсномъ хозяйствѣ* въ уѣздѣ можно сказать лишь то, что оно ведется болѣе или менѣе раціонально только по близости Курляндской границы и въ имѣніяхъ помѣщиковъ остзейскаго происхожденія. Впрочемъ особенно-хищническаго истребленія лѣсовъ не приходилось наблюдать; усиленная рубка идетъ только вдоль полотна желѣзной дороги; напротивъ, во многихъ мѣстахъ приходится проѣзжать черезъ лѣса, надъ которыми видимо бодрствуетъ хозяйское око, и хотя въ нихъ не видно научно-раціональнаго хозяйства, но деревья подчищены, валежникъ тщательно, до послѣдней вѣточки, подобранъ, канавы въ исправности. Въ уѣздѣ попадаются цѣлыя рощи такихъ цѣнныхъ породъ какъ ясень, дубъ и др. Казнѣ принадлежитъ въ уѣздѣ 20842 дес. лѣсу.

Остальныя отрасли сельско-хозяйственной промышленности въ уѣздѣ играютъ слишкомъ маловажную роль, чтобы о нихъ можно было что нибудь сказать новаго. *Рыболовство* въ уѣздѣ совсѣмъ почти не развито, да и развиваться ему негдѣ, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ сколько нибудь значительныхъ рѣкъ и озеръ. *Пчеловодство* служитъ только для удовлетворенія потребностей домашняго обихода. Впрочемъ, повидимому, оно въ Поневѣжскомъ уѣздѣ больше развито, чѣмъ въ Шавельскомъ. Не говоря о помѣщикахъ и духовенствѣ, почти у каждаго крестьянина, мало-мальски зажиточнаго, есть пара-другая ульевъ, при чемъ и самые ульи здѣсь распространены новѣйшей системы съ выдвижными рамами, даже у крестьянъ. Въ лѣсахъ много бортей. Изъ хорошихъ пасѣкъ можно указать на небольшую, но прекрасно содержимую пасѣку пчеловода-любителя о. Ходоровича, Поневѣжскаго настоятеля, и на болѣе промышленную пасѣку извѣстнаго пчеловода г. Микяленъ-Микалевскаго, возлѣ м. Биржъ; этотъ господинъ посылаетъ даже свои сообщенія по раціональному садоводству Вольному Экономическому Обществу *).

Въ заключеніе обзора помѣщичьяго хозяйства въ Поневѣжскомъ уѣздѣ нельзя не выразить сочувствія положенію землевладѣльцевъ вообще, въ виду того страшнаго кризиса, который тяготѣетъ надъ сельскимъ хозяйствомъ влѣдствіе затруднительности сбыта главнаго продукта—хлѣба. Собственно говоря, землевладѣльцы Ковенской губерніи должны меньше чувствовать гнетъ американской и всякой другой конкурренціи и прусскихъ хлѣбныхъ пошлинъ, чѣмъ ихъ собратья во внутреннихъ губерніяхъ; близость экспортныхъ рынковъ, удобство сообщеній съ ними и улучшенная система хозяйства, казалось-бы, должны въ значительной степени облегчать ихъ положеніе, но положеніе это все-таки скверно, и жалобамъ конца нѣтъ. Кромѣ общихъ причинъ такого положенія, устраненіе которыхъ не зависитъ лично отъ каждаго въ отдѣльности помѣщика, нельзя отчасти не винить и самихъ землевладѣльцевъ за отсутствіе въ нихъ духа предпріимчивости, энергіи и умѣнья. Рожь или пшеница только при хорошихъ цѣнахъ и при хорошемъ урожаѣ въ состояніи вынести на себѣ всю тяжесть сельско-хозяйственныхъ расходовъ; значитъ источникъ этотъ ненадежный и, при одномъ хлѣбномъ хозяйствѣ, безъ солиднаго оборотнаго капитала, имѣнія неминуемо пойдутъ

*) См. Труды Импер. Вольн. Экон. Общ. за 1885 г.

быстро къ разоренію *). Поэтому, при теперешнихъ неблагопріятныхъ для земледѣлія обстоятельствахъ, сельскому хозяину-помѣщику нельзя оставаться исключительно „хлѣборобомъ", а нужно стать ловкимъ, изворотливымъ промышленникомъ, и, отбросивъ старыя панскія привычки и замашки, стараться извлечь пользу изъ всего, что подвернется подъ руку въ хозяйствѣ; самое добываніе сырыхъ продуктовъ нужно распространить на всѣ отрасли, да и связать его, по возможности, съ промышленностью обрабатывающей. Мысль эта, конечно, не новая, но практически осуществляется она, къ сожалѣнію, весьма и весьма немногими хозяевами. Въ полезныхъ примѣрахъ, впрочемъ, недостатка нѣтъ, и у практичныхъ сосѣдей—остзейцевъ, владѣющихъ большими имѣніями также и въ Ковенск. губ. и, между прочимъ, въ Поневѣжскомъ уѣздѣ (Роппы, Ганы, Кайзерлинги и др.), можно много кое-чему поучиться, и нѣкоторые учатся.... Вотъ напр. г. Пузыно (П. Я.).... Это типъ предпріимчиваго, энергичнаго, можно сказать—неугомоннаго хозяина и общественнаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, дѣятеля. У него небольшое, но хорошо, безъ особыхъ мало нужныхъ, но много стоющихъ затѣй, устроенное имѣніе съ плодоперемѣннымъ хозяйствомъ. Въ имѣніи порядочный молочный скотъ и заведено по системѣ Шварца молочное хозяйство: раздобылъ владѣлецъ откуда-то секретъ приготовлять хорошій сыръ, послалъ куда-то деревенскую бабу обучиться этому дѣлу и сыръ дѣйствительно приготовляетъ хорошій, могущій имѣтъ сбытъ. Узнавъ, что въ Петербургѣ хорошій спросъ на литовскую, такъ называемую, ветчину, г. Пузыно заводитъ хорошихъ породистыхъ свиней, скупаетъ свиней у сосѣднихъ помѣщиковъ, устраиваетъ какую-то универсальную коптильню и уже имѣетъ заказы на ветчину. Открылъ онъ какъ то на своихъ поляхъ хорошую глину, и теперь вблизи усадьбы дѣйствуетъ прекрасный гончарный заводъ, приготовляющій всевозможныя издѣлія, начиная отъ простой кафли и кончая изящными, художественно выдѣланными, орнаментами, статуями, посудой и мелкими бездѣлушками**). Въ началѣ работы

*) Либаво-Роменская ж. д. могла бы здѣсь прійти на помощь сельскимъ хозяевамъ, открывъ на своихъ станціяхъ пріемъ хлѣбныхъ товаровъ съ выдачею варрантовъ и устроивъ коммиссіонерство для продажи хлѣба въ Либавѣ, какъ это все устроено на Юго-Западныхъ дорогахъ. Это было-бы благодѣяніемъ для сельскихъ хозяевъ, избавивъ ихъ отъ дорого стоющаго посредничества вторыхъ и третьихъ рукъ и разныхъ накладныхъ расходовъ; не безъ пользы было-бы это, разумѣется, и для самой дороги.

**) Цѣны важнѣйшимъ издѣліямъ керамическаго завода (loco Поневѣжъ) слѣдующія: кафля красная матовая 7 коп., бѣлая отборная 20 коп.; углы въ $1^1/_2$ раза дороже. Любой верхній комплектъ для печки 7 р., медальонъ 3 р.; полный комплектъ

на заводѣ производились нѣмцами, теперь обучились и мѣстные крестьяне, отлично усвоившіе керамическое искусство. Далѣе, сообразилъ г. Пузыно, какое большое распространеніе имѣютъ въ губерніи искусственныя удобренія, получаемыя изъ-за границы, и устроилъ въ Поневѣжѣ заводъ, на которомъ приготовляется костяная мука, столярный клей, добывается, посредствомъ бензина, костяной жиръ, изъ котораго затѣмъ станутъ дѣлать мыло и т. д. *). Въ Поневѣжѣ у него складъ земледѣльческихъ орудій, свои магазины и пр. Не менѣе неутомимъ г. Пузыно, какъ общественный дѣятель. Онъ уѣздный предводитель дворянства, предсѣдатель или дѣятельный членъ разныхъ уѣздныхъ коммиссій, комитетовъ, присутствій, опекъ; онъ директоръ банка поневѣжскаго общества взаимнаго кредита; организаторъ и энергичный участникъ разныхъ мелкихъ коммерческихъ предпріятій, основанныхъ на кооперативныхъ началахъ; на этихъ направахъ имъ устроены потребительскія лавки въ Поневѣжѣ, Посволяхъ, Линковѣ, Помпянахъ, Розалинѣ и еще гдѣ-то; въ разныхъ мѣстахъ устроены имъ-же ссудо-сберегательныя товарищества. Городъ Поневѣжъ ему, его хлопотамъ и непосредственному участію обязанъ тѣмъ что имѣетъ реальное училище; онъ затѣялъ построить тюрьму со всевозможными усовершенствованіями и приспособленіями для арестантскаго труда, и уже ѣздитъ, хлопочетъ по этому дѣлу, проэктируетъ.....

Крестьянскій бытъ. Сельское населеніе Поневѣжскаго уѣзда почти сплошное жмудское; изрѣдка только, въ видѣ оазисовъ, попадаются группы русскихъ поселенцевъ. Первыя общія впечатлѣнія, какія получаетъ проѣзжающій чрезъ деревню и какія вообще уѣздъ производитъ своею внѣшностію, весьма благопріятны. Повсюду видишь картины мирнаго производительнаго труда, трезвой и спокойной жизни, картины видимаго довольства, обезпеченія и даже достатка. Дѣйствительно, стоитъ проѣхать по любой деревнѣ, посмотрѣть на постройки, на скотъ, на одежду крестьянъ и можно вынести самыя отрадныя впечатлѣнія. На самомъ же дѣлѣ это видимое довольство и благополучіе относится только къ извѣстной части крестьянскаго населенія уѣзда, именно къ той части, кото-

---

камина 30 р. Комнатные и садовые колонки и постаменты 7½—8 р., вазы для нихъ 5 р., бюсты 3 р.; маленькія бюсты и статуетки по 50 коп. Владѣлецъ завода предполагаетъ, кажется, въ скоромъ времени усовершенствовать и удешевить производство и понизить цѣны.

*) Костяная мука четырехъ сортовъ цѣною въ 90 к., 95 к., 1 р. и 1 р. 5 к. пудъ; клей простой и высшій сортъ отъ 5 до 6 р. пудъ.

рая хорошо обезпечена надѣломъ. Разъ коснувшись этой матеріальной стороны крестьянскаго быта, постараемся ее обрисовать на основаніи добытыхъ нами статистическихъ данныхъ. Всего крестьянскаго населенія въ уѣздѣ къ 1 Января 1886 года числилось ревизскихъ душъ муж. пола 53888, наличныхъ же, по даннымъ волостныхъ правленій, 68871 муж. и 69772 жен. Всей-же надѣленной земли, по тѣмъ же даннымъ, считается въ пользованіи крестьянъ 243949 дес. *), да сами крестьяне пріобрѣли покупкою 9622 дес., итого 253571 дес. Такимъ образомъ на каждую ревизскую душу приходится среднимъ числомъ около 4,5 дес. **) надѣльной земли, а на каждую наличную душу наличной земли около 1,9 дес. Принимая въ соображеніе превосходное качество земли въ Поневѣжскомъ уѣздѣ и географическое его положеніе, нельзя не согласиться, что въ общей массѣ, крестьяне хорошо обезпечены землей, и такой средній размѣръ владѣемой крестьянами земли едва-ли мы найдемъ въ другой губерніи съ одинаковою по производительности почвою. Въ частности, по среднему размѣру крестьянскаго владѣнія, волости распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Стумбришская, гдѣ на одну ревизскую душу м. п. приходится 6,3 дес. надѣльной земли; далѣе въ убывающемъ порядкѣ идутъ: Гирсудская—5,9, Чипянская—5,5, Смильговская и Помпянская—по 5,3, Молдочанская и Ремигольская—по 5,1, Биржанская, Гульбинская и Скробатышская—по 5, Поневѣжская и Пневская—по 4,8, Нацюнская—4,3, Кракиновская—3,7, Подбиржанская и Линковская—по 3,5, Кибурская и Покройская—3,4, Розалинская 2,8 и Новомѣстская 2,1 десятины.—Но совсѣмъ иная картина получается, когда мы станемъ разсматривать крестьянское землевладѣніе по сельско-хозяйственнымъ участкамъ. Такихъ участковъ въ уѣздѣ числится 18042, изъ нихъ 7962 (т. е. 43%) по своимъ размѣрамъ превосходятъ 10 десятинъ, а такъ называемыхъ полныхъ участковъ, т. е. размѣрами около 20 десятинъ, наберется совсѣмъ не много. Довольно трудно вывести средній надѣлъ или среднее, вообще, количество десятинъ земли, обезпечивающее безбѣдное существованіе средней крестьянской семьи. Изъ разныхъ волостей нами получены по этому поводу

*) По даннымъ Центр. Стат. Комитета, полученнымъ, впрочемъ, еще въ 1878 г., такой земли числится только 228005 дес. См. Стат. Временникъ Рос. Импер. сер. III, вып. 10, стр. 9.

**) Въ томъ же изданіи средній размѣръ опредѣленъ даже въ 5,1 дес., стр. 135.

самыя разнообразныя цифры, разнорѣчіе между которыми отчасти объясняется не одинаковыми качествами земли и другими условіями: Линковское Волостное Правленіе полагаетъ, что 3 десят. земли могутъ прокормить крестьянское семейство и покрыть разные налоги, не принуждая членовъ этой семьи искать заработковъ на сторонѣ; но это едва-ли вѣрно, также какъ и то, чтобы такой участокъ былъ размѣрами не меньше 25 дес., какъ показываетъ Смильговское Волостное Правленіе; все-же большинство показаній держится около цифры 10, и въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ двадцати показаній покучается 9½ десятинъ. Такимъ образомъ выходитъ, что только 43% крестьянъ, владѣющихъ землею въ Поневѣжскомъ уѣздѣ, можно назвать вполнѣ обезпеченными. Далѣе, изъ остальнаго числа крестьянскихъ участковъ—1395 размѣрами своми простирается отъ 5 до 10 дес.; значитъ 7,7% крестьянъ можно считать средне-обезпеченными землею; 5785 участковъ величиною отъ 1—5 дес.: т. е. 32% такихъ крестьянъ, которыхъ земля, большею частью, не можетъ прокормить; и наконецъ, остальные 2900 участковъ меньше одной десятины, а около 17% крестьянъ землевладѣльцевъ—совершенные голыши. Нужно еще не забывать, что здѣсь дѣло идетъ только о земельныхъ крестьянахъ, а вѣдь есть и безземельные, которымъ достаются извѣстные трехъаршинные участки только послѣ смерти. Въ общемъ получается, что добрая половина крестьянъ землею не обезпечены и должны искать стороннихъ заработковъ. Такой выводъ былъ нами провѣренъ и инымъ способомъ. По собраннымъ отъ всѣхъ волостей даннымъ, въ Поневѣжскомъ уѣздѣ числилось въ текущемъ (1886) году 7883 совершенно безземельныхъ крестьянскихъ семействъ, въ общемъ составѣ 30917 душъ обоего пола, что составляетъ, ни мало ни много, *22,3%* всего крестьянскаго населенія уѣзда. По относительному числу безземельныхъ къ общему населенію, волости идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Смильговская, гдѣ безземельныхъ крестьянъ 41%, Линковская—40,9%, Биржанская и Нацюнская—по 40%, Розалинская—35%, Новомѣстская—26%, Кибурская — 22,8%, Чипянская — 22,7%, Гирсудская — 20%, Подбиржанская, Помпянская и Пневская—по 19%, Гульбинская—18%, Скробатышская и Поневѣжская—по 14%, Молдочанская—12%, Покройская—10,5%, Ремигольская—8%, Стумбришская—6% и Кракиновская—1,6%. Эти цифры весьма слабо выражаютъ сами по себѣ ту или другую степень благосостоянія волости и только сопоставленіе ихъ съ количествами полныхъ и крупныхъ

участковъ даетъ возможность почти каждый разъ приходить къ заключенію, что, чѣмъ больше развито въ волости крупное помѣщичье или крестьянское землевладѣніе, тѣмъ больше въ ней безземельныхъ крестьянъ.—Изъ общей массы безземельныхъ насчитывается 9120 душъ крестьянъ рабочаго возраста. Кромѣ того въ уѣздѣ насчитывается 3233 души крестьянъ мужскаго пола рабочаго возраста, имѣющихъ свои, ничтожные, разумѣется, земельные участки, но нанимающихся въ качествѣ батраковъ на работу къ помѣщикамъ или крестьянамъ. И относительно этой категоріи населенія, т. е. малоземельныхъ крестьянъ, замѣчается то-же явленіе, какъ и относительно безземельныхъ, а именно: чѣмъ богаче волость по своей почвѣ, по состоянію земледѣлія, тѣмъ больше въ ней малоземельныхъ крестьянъ, находящихъ спросъ для свободныхъ рабочихъ рукъ. Изъ всего числа малоземельныхъ крестьянъ, идущихъ въ батраки, около 19% приходится на Гульбинскую волость, болѣе 16% на Подбиржанскую, 13% на Чипянскую, около 10 на Нацюнскую и Помпянскую и т. д.; также точно, изъ общаго числа взрослыхъ безземельныхъ мужчинъ болѣе 15% приходится на Биржанскую волость, 10% на Чипянскую, потомъ идутъ Смильговская, Розалинская, Нацюнская, Подбиржанская и т. д. И такъ, и практическимъ и теоретическимъ путемъ, можно еще разъ убѣдиться въ существованіи крайне оригинальнаго, но едва-ли благопріятнаго явленія, а именно въ существованіи крупнаго крестьянскаго землевладѣнія на ряду съ чрезвычайно мелкими, просто миньятюрными участками и полнымъ безземеліемъ, при чемъ число крестьянъ бѣдняковъ столько-же, если не больше, какъ и обезпеченныхъ.

Сами собою навязываются теперь вопросы: въ чемъ состоитъ причина подобнаго явленія? куда дѣвается, или даже, куда прячется эта бездомная, безземельная и малоземельная голь? Затѣмъ, пощупавъ больное мѣсто или, вѣрнѣе, дотронувшись еще разъ до него, предоставляемъ его уврачевать тому, кому „сіе вѣдать надлежитъ“.—Обезземеленіе крестьянъ есть результатъ двухъ главнѣйшихъ, всѣмъ почти извѣстныхъ причинъ, съ которыми непремѣнно и должны быть соображены средства для борьбы со зломъ, а именно эманципаціонная дѣятельность помѣщиковъ до 1861 года и семейно-наслѣдственные раздѣлы. Еще до освобожденія крестьянъ, во время введенія инвентарныхъ правилъ, помѣщики проявили удивительную чуткость относительно грядущихъ событій и тонкій, прозорливый расчетъ, такъ что 1861 г. засталъ ихъ, можно ска-

зать, во всеоружіи. Помѣщики могли къ этому подготовиться тѣмъ лучше, что инвентарныя положенія 1845—47 гг. здѣсь не были такъ сразу и энергически ввведены, какъ напр. въ Кіевской губ., благодаря дѣятельности Бибикова, а сначала застряли въ губернскихъ дворянскихъ комитетахъ, гдѣ и пережевывались до самаго 1857 года, когда Царю-Освободителю угодно было приступить къ коренному рѣшенію назрѣвшаго вопроса и когда учреждена была общая дворянская коммиссія въ Вильнѣ для составленія проекта объ улучшеніи быта крестьянъ. Въ этотъ-то періодъ времени помѣщики и стремились „скасовывать"—сводить съ участковъ крестьянъ и образовывать изъ мелкихъ участковъ крупные, по отношенію къ которымъ удобнѣе и выгоднѣе можно было ввести инвентарныя правила, имѣвшія цѣлью устраненіе помѣщичьяго произвола и устанавливавшія опредѣленныя отношенія между крестьянами и землевладѣльцами,—тогда какъ остальная масса крестьянъ „скасованныхъ" совсѣмъ или получившихъ только огороды („огородники"), въ качествѣ свободныхъ хлѣбопашцевъ, дворовыхъ и вольныхъ людей, не подлежали уже инвентарнымъ ограниченіямъ, связывавшимъ руки помѣщикамъ. Такъ образовался классъ „господарисовъ", т. е. крестьянъ-хозяевъ, владѣвшихъ полными, а зачастую (вслѣдствіе постоянныхъ „скасовываній" и соединенія нѣсколькихъ участковъ въ одинъ) черезъ-чуръ ужъ полными участками, размѣръ которыхъ доходитъ до 90 десят. (въ Шав. уѣздѣ), и классъ малоземельныхъ или вовсе безземельныхъ, т. е. батраковъ, во всемъ зависящихъ отъ помѣщиковъ и господарей. Такъ орудовали помѣщики, оставаясь сытыми и сами и оставляя въ цѣлости овецъ, которыхъ на будущеее время могли стричь невозбранно и сколько угодно. Такъ какъ повѣрочныя коммиссіи имѣли уже дѣло съ установившимся фактомъ, то почти всѣ господарскіе участки оставили въ прежнихъ размѣрахъ, а потому изъ остальныхъ крестьянъ, какъ не старались, и могли надѣлить тремя десятинами или даже хоть огородами только около тридцати тысячъ семействъ на всю губернію *).

Второю причиною обезземеленія крестьянъ служатъ семейные раздѣлы. Въ Литвѣ, подъ вліяніемъ родоваго-семейнаго, а не общиннаго, быта, исторически выработалась форма землевладѣнія

*) Славутинскій. Волости моего перваго участка. Стр. 24. Авторъ, бывшій мировой посредникъ Вилькомирскаго уѣзда въ 1865 г., собралъ, подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, свои замѣтки за время службы и въ нихъ яркими красками рисуетъ положеніе крестьянъ своего участка.

подворная, признанная впослѣдствіи и закономъ. Но тутъ случилось столкновеніе обычнаго права съ общегосударственными юридическими нормами, которое и повлекло за собою страшную запутанность правовыхъ понятій. Спеціальный законъ, именно 81 ст. мѣстнаго Положенія о крестьянахъ Сѣверо-Западнаго края утверждаетъ, что „подворные участки крестьянскаго надѣла (усадебной и полевой земли) остаются въ потомственномъ пользованіи крестьянскихъ *семействъ*, владѣющихъ ими за установленные повинности, безо всякаго со стороны помѣщика или общества вмѣшательства въ распоряженіи сими участками, доколѣ причитающіяся съ нихъ повинности отбываются крестьянами исправно". Эта статья вылилась, такъ сказать, прямо изъ обычнаго русскаго права; она не допускаетъ личнаго исключительнаго пользованія, а только совмѣстное, она не допускаетъ даже возможности отчужденія въ какой бы то нибыло формѣ: продажи, личнаго исключительнаго наслѣдованія, приданнаго и проч. Но, какъ-бы невольно усвоивъ основную идею родоваго быта, по которому глава рода, родоначальникъ, распредѣляетъ по своему усмотрѣнію права и обязанности членовъ рода и родовое имущество,—законъ допустилъ, что, по актамъ и даннымъ, подворные участки записаны за однимъ лицомъ—дворохозяиномъ, а это дало возможность подводить такой участокъ подъ смыслъ 420 ст. X т. ч. I, со всѣми правами, какія эта статья предоставляетъ собственнику: „inde ira et lacrimae"... Дѣйствительно, еще отъ доисторическаго родоваго быта въ крестьянской семьѣ сохранилось высокое значеніе главы рода, родоначальника, т. е. вообще старшаго въ родѣ; грозная и могущественная patria potestas (отцовская власть) въ значительной степени сохраняетъ еще свое обаяніе. Такой родоначальникъ, въ данномъ случаѣ дворохозяинъ, смотритъ на участокъ, какъ на свою полную собственность, даже не подозрѣвая о существованіи 420 ст. X т. ч. I и распоряжается имъ по своему усмотрѣнію: онъ предоставляетъ ее или старшему сыну—но маіоратъ не есть выдающееся явленіе въ Поневѣжскомъ уѣздѣ *)—или дѣлитъ между всѣми сыновьями, но старшему даетъ больше, при младшемъ же самъ остается жить и помогать, если въ силахъ **). Нерѣдко случается

*) Обычай маіората заимствованъ, вѣроятно, отъ сосѣдей нѣмцевъ, но литовцамъ теперь, какъ и прежде, не чуждъ и минoратъ. Такъ извѣстно, что Гедиминъ завѣщалъ стольный городъ младшему сыну Явнуту, „испомѣстивъ" старшихъ и брата преимущественно на земляхъ русскихъ. Минoратъ чаще практикуется на Жмуди, а маіоратъ на Литвѣ.

**) Часто, впрочемъ, отецъ остается и при старшемъ сынѣ. Новомѣстская волость.

также передача участка зятю, пріемышу; наблюдается и ушкурство. Это послѣднее явленіе довольно оригинальное. Ушкурисъ *) есть малоземельный или безземельный батракъ, который вступаетъ въ домъ зажиточныхъ господарей въ качествѣ зятя или женится на господарской вдовѣ, причемъ дѣлается хозяиномъ женинаго участка. По обычаю принято, чтобы такой ушкурисъ, вступая въ домъ своей жены положилъ бы свою, иногда довольно значительную, лепту въ хозяйство, его пріютившее, а именно: отъ 100 и до 800, даже до 1000 руб. деньгами, одну—двѣ лошади, 1—3 коровы, до 30 пуръ ржи, 5—20 пуръ пшеницы и хорошую повозку съ упряжью **). Всѣ почти подобные раздѣлы и сдѣлки совершаются словесно, неоффиціально, и до свѣдѣнія властей волостныхъ доходятъ только во время суда по тяжбамъ. Вообще же раздѣлы и самовольное хозяйничанье гасподаря служатъ неизсякаемымъ источникомъ тяжбъ не только по волостнымъ судамъ, но и въ мировыхъ учрежденіяхъ, у мировыхъ судей и въ Окружномъ судѣ. Крестьяне особено привержены къ землѣ, своей кормилицѣ, и изъ-за нея готовы на все: поссорившись изъ за клочка какого нибудь съ кѣмъ бы то нибыло, чужимъ человѣкомъ или роднымъ отцемъ или братомъ, жмогусъ затѣетъ процессъ и будетъ упорно добиваться своей цѣди, разорится до нищеты, рѣшится по преступленіе. Поземельные споры особенно часты вслѣдствіе постоянныхъ раздѣловъ: такъ какъ между выдѣленными членами семьи теряется естественная связь— т. е. общность интересовъ, и власть главы рода сама собою утрачивается, то раздѣлившіеся члены семьи вѣчно между собою враждуютъ: книги волостныхъ судовъ переполнены земельными тяжбами, или спорами и драками, являющимися результатомъ преимущественно земельныхъ неурядицъ. Такъ, за послѣдніе десять лѣтъ по всему уѣзду среднимъ числомъ разбиралось волостными судами ежегодно по 1167 дѣлъ; за послѣдніе же пять лѣтъ разобрано всего около 7000 дѣлъ, изъ нихъ до 2000 уголовнаго характера, остальныя 5000 гражданскаго; такъ что приходится среднимъ числомъ 50 гражданскихъ тяжбъ на волость въ годъ, изъ которыхъ никакъ не менѣе 30 дѣлъ по поземельнымъ спорамъ; а сколько такихъ дѣлъ находится еще въ судебно-мировыхъ и высшихъ судебныхъ учрежденіяхъ? Бывшая Соединенная Палата уголовнаго и гражданскаго суда была завалена такими тяжбами, тѣмъ

*) Отъ словъ „курть, ушкурть"—топить, въ переносномъ смыслѣ обогощать. Объясненіе Ремигольскаго Волостнаго Писаря Пукаса.

**) Сообщилъ крестьянинъ А. А. Рутто, Гульбинскій Писарь.